



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Rijeka, Erazma Barčića 5

Poslovni broj: Us I-30/2024-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja Istra d. d., sa sjedištem u Puli, Narodni trg 10, OIB: 07538718933, zastupan po zakonskom zastupniku Dušku Koruga iz Zagreba, Ilica 129, OIB: 40565203589, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, radi predstečajne nagodbe, 23. rujna 2024.,

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-423-01/22-02/2, URBROJ: 513-04-23-7 od 27. studenog 2023. i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-110/07/15-01/8457, URBROJ: 07-02-22-8457-243 od 4. veljače 2022.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim su rješenjem Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR01, KLASA: UP/I-110/07/15-01/8457, URBROJ: 07-02-22-8457-243 od 4. veljače 2022., točkom I. djelomično je odbačena prijavljena tražbina vjerovnika Per Miranda u iznosu od 38.278,27 kuna, dok je točkom II. djelomično odbačena prijavljena tražbina vjerovnika Žufić Tatjane u iznosu od 11.688,00 kuna. Točkom III. je odbačena prijavljena tražbina vjerovnika Bianca Moden GMBH & CO.KG, OCHTRUP u iznosu od 28.813,96 kuna, dok je točkom IV. odbačena prijavljena tražbina vjerovnika Kabooki Ais, Herning u iznosu od 26.846,10 kuna. Točkom V. su utvrđene tražbine vjerovnika u redovnom postupku predstečajne nagodbe za dužnika Istra d., u iznosima prema tablicama koje su sastavni dio ovog rješenja. Točkom VI. su utvrđene prema prijavama vjerovnika i ispravama koje je dostavio dužnik, tražbine u pogledu kojih je temeljem dostavljenih isprava ustanovljena

suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, te tražbine za koje je dostavljena ovršna isprava uzete su kao utvrđene, osim ako je dužnik dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu kojom je dokazao da je tražbina prestala. Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika utvrđene su ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. Zakona. Točkom VII. Je utvrđeno da tražbine razlučnih vjerovnika koji se pisanom izjavom nisu odrekli od prava na odvojeno namirenje, nisu dio iznosa prijavljenih niti utvrđenih tražbina već su navedene u posebnim tablicama razlučnih vjerovnika koje su sastavni dio ovog rješenja. Točkom VIII. je utvrđeno da je ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika 42.984.318,77 kuna, ukupan iznos utvrđenih tražbina 132.860.646,36 kuna, te ukupan iznos osporenih tražbina 39.087, 17 kuna. Točkom IX. je utvrđeno da je iznos osporenih tražbina unutar prijavljenih tražbina 0,09%, odnosno utvrđeno je da ne prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina te da su se stekli uvjeti za nastavak postupka. Točkom X. je utvrđeno da je izvršen prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika u ukupnom iznosu od 75.061 ,75 kuna, a preostali iznos utvrđenih tražbina vjerovnika nakon izvršenog prijeboja da iznosi 132.785.584,61 kuna. Točkom XI. je utvrđeno da žalba protiv ovog rješenja ne odgađa izvršenje rješenja.

2. Pobijanim rješenjem tuženika KLASA: UP/II-423-01/22-02/2, URBROJ: 513-04-23-7 od 27. studenog 2023. odbijena je tužiteljeva žalba izjavljena protiv citiranog prvostupanjskog rješenja.

3. Tužitelj je ovom Sudu pravovremeno podnio tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je obrazloženje proturječno samo sebi, da tuženik u obrazloženju navodi kako se u ime i račun i za račun stečajnog mase mogu i nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi. Osnovna pretpostavka da bi se takva imovina mogla prikupljati stranačka sposobnost koju bi stečajna masa mogla steći upisom u sudski registar što se u konkretnom slučaju nije dogodilo. Iza brisanih subjekata da nitko od njihovih vjerovnika niti njihovih stečajnih upravitelja nije sukladno odredbama članka 289. Stečajnog zakona podnio prijedlog za upis stečajne mase u sudski registar. Prvenstveno, a u odnosu na navedeno, tužitelj ističe kako, shodno članku 4. Zakona o trgovačkim društvima, trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar, a gubi brisanjem toga društva iz sudskog registra. Prema članku 2. Zakona o sudskom registru, upis u registar da je svako unošenje jednog ili više podataka o subjektu upisa, a brisanje je onaj upis kojim subjekt upisa prestaje postojati ili kojim određeni podatak upisa u glavnoj knjizi prestaje važiti. Brisanjem iz sudskog registra imovina ostaje bez svoga nositelja jer je samo društvo prestalo postojati brisanjem iz sudskog registra. Dužnik ističe kako, shodno samim navodima Nagodbenog vijeća, pojedina stečajna masa koja je ostala iza brisanja navedenih 19 društava nije zastupana od strane stečajnog upravitelja, iz čega da proizlazi kako stečajna masa nije pravna osoba obzirom ista bez zastupanja stečajnog upravitelja nema pravnu sposobnost. Naime, pravna osoba je društvena tvorevina kojoj pravni poredak priznaje svojstvo pravnog subjekta odnosno pravna sposobnost je svojstvo pravnoga subjekta priznato normama objektivnoga prava da bude nositeljem prava i obveza. Stjecanje pravne sposobnosti da je nužno da se postane pravni subjekt. Dakle, tužitelj opetovano ističe kako pravne osobe, tj. društvene tvorevine kojima pravni poredak priznaje status subjekta u pravu, pravnu sposobnost stječu osnivanjem, a osnivaju se upisom u sudski registar, dok iste gube pravnu sposobnost prestankom svojega pravnoga subjektiviteta. Obzirom na navedeno te

obzirom da su ovdje tražbine utvrđene vjerovnicima koji više ne postoje i koji su brisani iz sudskog registra, a čime su prestale postojati i čime da im je prestao pravni subjektivitet, da je došlo do povrede tužiteljevih prava. Posebno naglašava da je pobijano rješenje doneseno u izvršenju presude Upravnog suda u Rijeci pod poslovnim brojem 10 Usl-1721/2023-3 od 16. studenog 2023. kojom da je poništeno Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-423-01/22-02/2, URBROJ: 513-04-23-2 od 14.4.2023. (u daljnjem tekstu Rješenje 2) u kojoj da je dana jasna uputa: "9. U ponovnom postupku, tuženik je u roku od 60 dana od dostave ove presude dužan ponovno odlučiti o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv prvostupanjskog rješenja, pri čemu će ocijeniti ne samo sve žalbene navode, već i sve navode tužitelja sadržane u tužbi kojom je pokrenut ovaj upravni spor (članak 81. stavak 2. ZUS-a)." Navodi kako je tuženik Rješenje 3 donio suprotno uputi Suda. Naime, gotovo u cijelosti da je prepisano obrazloženje iz Rješenja 2, osim što je izuzet posljednji pasus, te navodi da se tuženik nije očitovao o žalbenom i tužbenom razlogu imaju li vjerovnici koji su brisani iz registra aktivni legitimitet u ovom postupku, te da li imaju pravo glasa o planu financijskog restrukturiranja u daljnjem dijelu postupka. Činjenica da su neki vjerovnici brisani iz sudskog registra i da ne postoje da ne može ići na štetu dužnika prilikom daljnjeg tijeka postupka i glasovanja o planu financijskog restrukturiranja i potvrde istog na Trgovačkom sudu. Tuženik kruto i formalno potvrđuje stav prvostupanjskog tijela kojim se utvrđuju tražbine vjerovnika koji ne postoje. Postupak predstečajne nagodbe da se provodi sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 do 112/13) dalje u tekstu ZFPPN i predviđa da vjerovnici utvrđenih tražbina imaju pravo glasa, te citira članak 62. ZFPPN. Niti jedna druga zakonska odredba da ne govori o aktivnom legitimitetu vjerovnika u postupku glasovanja o planu restrukturiranja. U pobijanom Rješenju 1 tražbine tih vjerovnika da su za sada neupitno utvrđene i sukladno zakonskim odredbama tim vjerovnicima pripada pravo glasa. Međutim oni ne postoje i ne mogu biti predstečajni vjerovnici u daljnjem dijelu postupka, te predlaže da se poništi rješenje tuženika i prvostupanjsko rješenje.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu ustraje kod navoda iz obrazloženja pobijanog rješenja te predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog.

5. U tijeku spora održana je rasprava na ročištu održanom 16. rujna 2024. u prisutnosti zakonskog zastupnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, čime se smatra da je strankama u smislu članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" broj: 36/24, dalje: ZUS) dana mogućnost izjašnjavanja o zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

6. Zakonski zastupnik tužitelja je ustrajao kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva

7. Radi ocjene zakonitosti pobijanog rješenja tuženika, Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu upravnog spora i dostavljenom spisu upravnog postupka.

8. Razmatrajući sva sporna činjenična i pravna pitanja, Sud smatra da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Odredbom članka 60. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje: Zakon), propisano je da se na prvom ročištu utvrđuju tražbine prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika (stavak 1.). Tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna isprava smatraju se utvrđenim tražbinama, osim ako dužnik raspolaže javnom ili javno ovjеровljenom ispravom kojom dokazuje da je tražbina prestala (stavak 2.). Tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika smatraju se utvrđenima ako je njihovo postojanje i visinu dužnik naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ovoga Zakona (stavak 3.). Tražbine za koje je dužnik koristio pravo na odbitak pretporeza smatraju se utvrđenim osim ako dužnik ne dokaže protivno (stavak 4.). Nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojoj je mjeri utvrđena, odnosno osporena (stavak 5.). Tražbine razlučnih vjerovnika ne utvrđuju se ukoliko vjerovnik nije dostavio izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje i takve tražbine ne ulaze u tablicu ispitanih tražbina iz stavka 5. ovoga članka, niti u iznos prijavljenih tražbina sukladno stavku 7. ovoga članka, već za njih nagodbeno vijeće sastavlja posebnu tablicu. Takve tražbine mogu se naknadno utvrditi rješenjem, u slučaju da vjerovnik naknadno dostavi izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje, sukladno odredbama ovog zakona (stavak 6.). Na temelju tablice iz stavka 5. ovoga članka nagodbeno vijeće donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine (stavak 7.). Ako vrijednost osporenih tražbina prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina, postupak predstečajne nagodbe se obustavlja (stavak 8.). Iznimno od odredbe stavka 8. ovoga članka postupak se može nastaviti, ako dužnik i svi vjerovnici s utvrđenim tražbinama koji su prisutni na ročištu postignu suglasnost da se postupak nastavi (stavak 9.). Dužnik obrazlaže prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja, ponudu vjerovnicima i nacrt predstečajne nagodbe te daje izjavu da podaci o financijskom stanju i poslovanju dužnika koji su podneseni uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe te daljnji podaci predani nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe u svemu odgovaraju stvarnom stanju (stavak 10.). Nakon izlaganja dužnika o prijedlogu, izjašnjava se povjerenik predstečajne nagodbe (stavak 11.). O prijedlozima dužnika predsjednik nagodbenog vijeća otvara raspravu u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik, povjerenik predstečajne nagodbe te predsjednik i članovi nagodbenog vijeća. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu, glede izmjena u predloženom planu financijskog i operativnog restrukturiranja te nacrtu predstečajne nagodbe izjašnjava se dužnik. Ako u pogledu prijedloga vjerovnika postoji suglasnost između dužnika i natpolovične većine na ročištu prisutnih vjerovnika s utvrđenim tražbinama, dužnik može zatražiti od nagodbenog vijeća dodatni rok za izradu izmjena i dopuna plana financijskog i operativnog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe (stavak 12.). Ako se na ročištu postigne potrebna većina za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja, nagodbeno vijeće rješenjem utvrđuje: 1. da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, 2. da je postupak proveden u skladu s odredbama ovoga Zakona (stavak 13.). Žalba protiv rješenja iz stavka 13. ovoga članka odgađa izvršenje rješenja (stavak 14.). Ako je u postupku predstečajne nagodbe dano jamstvo, rješenje iz stavka 13. ovoga članka mora sadržavati naziv, OIB dužnika, sjedište ili poslovnu adresu, odnosno ime i prezime, poslovnu adresu ili adresu prebivališta osoba koje su dale jamstvo s naznakom njihove solidarne odgovornosti za ispunjenje dužnikovih obveza iz plana financijskog restrukturiranja prema svim vjerovnicima dužnika

odnosno naznaku obveza i njihovu visinu, te vjerovnika kojemu ih dužnik duguje ako se jamstvo daje za pojedine obveze dužnika. Jamstvo dano u postupku predstečajne nagodbe proizvodi učinke u tom postupku i obvezuje jamca na sklapanje predstečajne nagodbe na strani dužnika u opsegu preuzetog jamstva ako do sklapanja predstečajne nagodbe dođe (stavak 15.).

10. Sukladno članku 77. Zakona, rješenjem iz članka 60. stavka 7. ovoga Zakona izvršit će se prijebom utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, sukladno Zakonu o obveznim odnosima.

11. U ponovljenom postupku, nakon presude ovog Suda poslovni broj: 10 Us I-1721/2023-3 od 16. studenog 2023., prvostupanjsko tijelo je zaključkom pozvalo dužnika da dostavi popis tražbina vjerovnika, KLASA: UP/I-110/07/15-01/8457, URBROJ: 07-02-21-8457-222 od 15. siječnja 2021. Tužitelj je postupio po zaključku i nakon dostave tražene dokumentacije, utvrđen je ukupan iznos utvrđenih tražbina kako je to opisano u izreci prvostupanjskog rješenja, odnosno ako je to navedeno u tablicama koje su sastavni dio spomenutog rješenja.

12. Odredbom članka 289. stavak 1. Stečajnog zakona, propisano je da će Sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu, 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava (stavak 4.). U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija - Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi (stavak 5.). Stečajni upravitelj dužan je na propisanom obrascu podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži sud (stavak 6.).

13. Prvostupanjsko tijelo je također izvršilo uvid u sudski i obrtni registar kojom prilikom je utvrđeno da je došlo do statusnih promjena kod 29 vjerovnika, koje promjene su evidentirane u tablici utvrđenih tražbina. Kao što je i to i samo prvostupanjsko tijelo navelo, Nagodbeno vijeće u postupku predstečajne nagodbe ne može nekoj od stranaka koja je prestala postojati brisanjem iz sudskog ili obrtnog registra, oduzeti pravo na mogućnost namirenja u postupku predstečajne nagodbe.

14. Slijedom navedenoga, nedvojbeno proizlazi da i nakon brisanja pravne osobe iz sudskog registra, ista više ne može biti stranka u postupku već to može biti samo njezina stečajna masa koja se upisuje u sudski registar koju zastupa stečajni upravitelj. Mogućnost namirenja u slučaju naknado pronađene imovine ne može biti predmet raspravljanja pred Nagodbenim vijećem. Stoga je i Nagodbeno vijeće donijelo novo rješenje sa novoutvrđenim tražbinama vjerovnika.

15. Slijedom obrazloženog, Sud utvrđuje kako odlukama tuženika i prvostupanjskog tijela nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja pa je stoga, temeljem odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

U Rijeci 23. rujna 2024.

S u t k i n j a

Danica Vučinić, dipl. iur.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 126. stavak 6. ZUS-a).

**Dostaviti:**

- tužitelju Istra d. d., sa sjedištem u Puli, Narodni trg 10
- tuženiku Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5

Broj zapisa: **9-3086c-cb5cf**

Kontrolni broj: **0d9c9-3e320-ae9dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Danica Vučinić, O=UPRAVNI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.